

# НАУЧНО ИЗСЛЕДВАНЕ ЗА МИНИМАЛНИТЕ ДОХОДИ НА НАСЕЛЕНИЕТО, КОЕТО ВСЕКИ ТРЯБВА ДА ПРОЧЕТЕ

**Мирослава Пейчева**

Университет за национално и световно стопанство

Как да се цитира тази статия / How to cite this article:

Peicheva, M. (2022). Nauchno izsledvane za minimalnite dohodi na naselenieto, koeto vseki tryabva da prochete. (A Scholarly Study of the Minimum Income that Everyone Should Read). *Economic Thought Journal*, 67(6), 719-725 (in Bulgarian).

To link to this article / Връзка към статията:

<https://etj.iki.bas.bg/public-economics/2023/02/13/nauno-izsledvane-za-minimalnite-dohodi-na-naselenieto-koeto-vseki-tryabva-da-proete>



Published online / Публикувана онлайн: 14 February 2023



Submit your article to this journal / Изпратете статия за публикуване

<https://etj.iki.bas.bg>

Article views / Статията е видяна:

View related articles / Други подобни статии:



View Crossmark data / Вж. информация от Crossmark:

Citing articles / Цитиращи статии:

View citing articles / Вж. цитиращи статии:



## НАУЧНО ИЗСЛЕДВАНЕ ЗА МИНИМАЛНИТЕ ДОХОДИ НА НАСЕЛЕНИЕТО, КОЕТО ВСЕКИ ТРЯБВА ДА ПРОЧЕТЕ

Мирослава Пейчева

Университет за национално и световно стопанство

През 2022 г. издателството на БАН „Марин Дринов“ зарадва читателите с новата книга на Васил Цанов, Георги Шопов и Йордан Христосков „Минимални доходи на населението – развитие, съотношения, политики“. Структурата на монографията включва увод, пет глави, заключение, две приложения, списък с използваните съкращения, както и списъци на таблиците и на фигурите.

В *увода* подробно е аргументирана актуалността на изследваната проблематика. Представено е разбирането на авторите за минималните доходи. Те ги определят като *„парични доходи с гарантирани от държавата минимални размери; имащи подчертано социални функции и предоставяни целево чрез системата за социална защита по линия на социалното осигуряване или социалното подпомагане; определящи долната граница на заплащането на труда; имащи регулярен характер и не са еднократни или епизодични; държавата пряко определя целите, условията за достъп, механизмите за формиране и равнищата на съответните доходи и управлява достъпа и предоставянето на тези защитени доходи“*.

Ясно са дефинирани обектът, предметът и задачите на научното изследване, както и основната му цел: *„на основата на динамиката и структурата на минималните парични доходи да се изведат проблемите в тази чувствителна област и да се оценят провежданите политики за решаването на тези проблеми (в това число в условията на кризисни ситуации) като отправна точка за формулирането на нови предложения за реформи в тази област“*.

Изследването се основава на следните хипотези:

- *„Държавната политика в областта на минималните доходи се характеризира с липса на стратегическа визия както по отношение на отделните видове доходи, така и за политиката по доходите като цяло; със сегментираност, недостатъчна координираност и малка прозрачност на използваните механизми за определяне на техните размери. Налице са множество видове минимални доходи, изпълняващи специфични задачи по социалната защита, но липсва истинска система от минимални дохо-*

ди и цялостна политика в тази област.

- В резултат – динамиката на номиналните минимални доходи и промените на тяхната покупателна сила са специфични за отделните видове доходи и не следват никаква обща закономерност през изследвания период.
- Възможностите на минималните доходи като система не са използвани в необходимата и възможна реалистична степен за защита на доходния статус на уязвимите групи от населението в условията на здравна криза, породена от коронавирусната пандемия.“

В глава първа – *„Величина, динамика и обхват на номиналните минимални доходи“*, са анализирани:

- *минималната работна заплата* (МРЗ) – нейното развитие през периода 2009-2021 г.; динамиката на БВП, производителността на труда и МРЗ; броят на наетите лица на минимална работна заплата през 2009-2020 г.; броят на наетите (по трудово и служебно правоотношение) на минимална работна заплата по икономически категории;
- *минималното дневно обезщетение при безработица* – динамиката на минималния дневен размер на обезщетения за безработица и обхватът на безработните лица на минимално дневно обезщетение;
- *минималната пенсия за осигурителен стаж и възраст* – нейната динамика; броят и относителният дял на пенсионерите с такава пенсия;
- *социалната пенсия* – измененията в размера и в обхвата на социалната пенсия за старост и динамиката на тази за инвалидност;
- *месечните помощи за отглеждане на деца* – размер (в лева) и брой деца в подпомаганите семейства; размер на месечната помощ за отглеждане на дете до 1 година и брой подпомагани лица;
- *социалните помощи* – номиналните социални помощи и обхватът на схемите за предоставяне на целеви социални помощи.

Безспорни предимства на тази част са значителните по обем данни и задълбоченият им анализ, както и аргументираните, адекватни на представените данни авторови изводи, които определено заслужават внимание и трябва да бъдат взети предвид при формулирането на политически решения в сферата на минималните доходи на населението.

В глава втора, озаглавена *„Анализ и оценка на структурни промени в системата от минимални доходи“*, авторите насочват вниманието към проблемите, засягащи:

- *вътрешните съотношения между минималните доходи, взаимно допълва-*

- не/изключване (социално осигуряване, социални помощи);
- *съотношенията между минималните и средните доходи в България* (отношение на минималната работна заплата към средната, минимално дневно обезщетение при безработица, минимални пенсии и семейни помощи за деца, социални помощи);
- *минималните доходи и линията на бедност* (минимална работна заплата, минимално дневно обезщетение при безработица, минимални пенсии, месечни помощи за отглеждане на дете спрямо официалната линия на бедност, социални помощи и линията на бедност);
- *минималните доходи в европейски контекст* (равнище на минималната работна заплата в европейските държави; минимално дневно обезщетение при безработица; минимална пенсия за изслужено време и старост; социални пенсии, социални помощи).

Много полезен и важен е задълбоченият сравнителен анализ между България и европейските страни по отношение както на минимална работна заплата, така на данните за коефициента на заместване на доходите у нас, в държавите от ЕС и в някои други страни, а също и за социалните плащания за семейства с деца/1 жител (PPS). Висока оценка заслужават и изводите на авторите, които показват, че минималните доходи в страната ни съставляват сравнително нисък процент от съответните средни доходи, както и че системата на минималните доходи в България генерира бедност и не участва активно в борбата с нея.

В глава трета – „Анализ и оценка на политиките в областта на минималните доходи“, са разгледани:

- *механизмите за определяне на размера на минималните доходи* (минимална работна заплата, минимално дневно обезщетение при безработица, минимална пенсия за осигурителен стаж и възраст, социална пенсия за старост и социална пенсия за инвалидност, социални помощи за деца, социални помощи);
- *антиинфлационната защита и развитието на реалните минимални доходи* (равнище и динамика на реалната работна заплата; загуба/полза на дневното и месечното минимално обезщетение за безработица поради инфлацията; равнище и динамика на реалното минимално дневно обезщетение за безработица; реален размер на пенсията за осигурителен стаж и възраст и полза/загуба от нарастването ѝ спрямо инфлацията; реален размер на пенсията за непълнен осигурителен стаж и полза/загуба от нарастването им спрямо инфлацията; реален размер на социалната пенсия за старост и полза/загуба от нарастването ѝ спрямо инфлацията; реален размер на социалната пенсия за инвалидност и полза/загуба от нараст-

ването ѝ спрямо инфлацията; реален размер на месечните семейни помощи за деца; реален размер на месечните семейни помощи за отглеждане на дете до 1 година; реални помощи за отопление).

Впечатляващи са както анализът на данни, така и направените обективни изводи. Открояват се заключенията, че *„няма единен начин и подход към определянето на размера на минималните доходи, а към всеки един такъв доход се подхожда индивидуално“* и че *„прилаганата практика на замразяване на минималните доходи за дълъг период автоматично води до загуба на покупателна способност, която трудно се компенсира чрез последвало повишаване на дохода“*. Авторите подчертават също, че *„левовата стойност на гарантирания минимален доход се определя по усмотрение на правителството спорадично, неритмично през големи периоди от време и „ръчно“, без ясни принципи и начини.“* Направените изводи дават основание да се предприемат конкретни действия във връзка с констатираните слабости.

Глава четвърта – *„Политики на минималните доходи на населението в условия на криза“*, е посветена на анализ на политиките, свързани с: минималната работна заплата; определянето на минималното дневно обезщетение за безработица; минималната пенсия за осигурителен стаж и възраст и социалните пенсии; семейните помощи за деца, основани на подоходен тест; нормативната рамка за социални помощи.

Изключително полезен е представеният в тази част *анализ на мерките, предприети от други държави в условията на криза* (временно увеличаване на размера на социалните помощи; смекчаване на условията за достъп до добавка за дете; автоматично удължаване на срока на изтичащите помощи; покачване на доходния праг за достъп до помощи; предоставяне на еднократни помощи на получателите на социални помощи или на хора, чиито доходи са под определен праг, и др.). И тук изводите са обосновани и съответстват на анализираната ситуация; обективно са оценени положителните и отрицателните страни на отделните политики.

Както самите автори посочват, в глава пета, озаглавена *„Предложения за оптимизиране на политиките в областта на минималните доходи“*, са направени две групи препоръки: първата като цяло визира решаването на проблемите в рамките на съществуващата политика и практика по отношение на съответния минимален доход, а втората е насочена към по-дълбоко реформиране на разглежданите минимални доходи на населението.

*Представени са три варианта за определяне на минималната работна заплата*, като аргументирано са посочени предимствата и недостатъците на всеки от тях.

Относно *минималното дневно обезщетение при безработица* авторите предлагат то да се определя на базата на brutната минимална работна заплата, а при работещите на почасово заплащане – да се обвърже с минималната часова заплата. Според тях продължителността на получаване на минимално обезщетение за безработица, както и величината на минималното дневно обезщетение трябва да се обсъдят със социалните партньори.

Относно *минималната пенсия за осигурителен стаж и възраст* са представени различни варианти, чиито предимства се изразяват в това, че съдържат автоматичен механизъм за ежегодно осъвременяване, запазвайки принципите на социалното осигуряване.

Във връзка със *социалната пенсия за старост и социалната пенсия за инвалидност* авторите са на мнение, че те трябва да излязат от осигурителната система поради изцяло социалния си характер. Направени са и препоръки за конкретни изменения в това отношение.

Предложените идеи за промени, засягащи *семейните помощи за деца*, са логични и подходящи, особено предвид демографското състояние на България, например: всички семейства с деца да имат право на семейни помощи; размерът на семейните помощи за деца да бъде диференциран според броя на децата в семейството с регресивен момент – след третото дете размерът на помощта нараства с по-малка и еднаква сума за всяко следващо дете, и др.

Авторите предлагат и промени в *механизма за определяне на размера на месечните социални помощи*, така че той да стане прозрачен и да съдържа „автоматичен“ алгоритъм, който да поддържа тяхната покупателна способност“, както и в *механизма за определяне на размера на целевата помощ за отопление*.

Очертани са *принципите*, които трябва да бъдат прилагани в условията на криза, за промяна в механизмите за предоставяне на социални помощи в контекста на анализирания минимални доходи, а също и *основните правила за реформирането* на политиката в тази област.

В *заключението* са представени положителните страни и слабостите на отделните видове минимални доходи. На базата на извършения анализ авторите достигат до извода, че резултатите от изследването потвърждават първоначалните им хипотези.

\* \* \*

Монографията на проф. Васил Цанов, проф. Георги Шопов и проф. Йордан Христосков се отличава не само с избрания от авторите подход на изследване, а и със съдържащите се в нея редица научни приноси и констатации, значими за

теорията и практиката. Някои от най-важните сред тях могат да се обобщят накратко, както следва:

- Дефинирана е категорията „минимални доходи“.
- Констатирани са системни празноти в общата социално-икономическа политика. Авторите изтъкват, че развитието на минималните доходи се характеризира с некоординираност и разнопосочност, а също и с наличието на устойчива рестриктивна политика през последните над 30 години.
- Установена е разнопосочна тенденция към изменение на броя на получаващите минимални доходи – както по отношение на целия период, така и между различните видове доходи.
- Изследването доказва, че системата на минималните доходи в България генерира бедност и не участва активно в борбата с нея. По този начин след 2013 г. всички минимални доходи с изключение на разполагаемата (нетна) МРЗ попадат под официалната линия на бедност. Авторите обръщат специално внимание и на факта, че равнището на минималните доходи чувствително изостава от средноевропейското.
- Аргументирано е заключението, че прилаганата практика на замразяване на минималните доходи за дълъг период автоматично води до загуба на покупателна способност, която трудно се компенсира чрез последващо повишаване на дохода, като е подчертано, че антиинфлационната защита на минималните доходи е твърде ограничена.
- Установено е, че при определянето на размерите на почти всички минимални доходи (с изключение на помощите за отопление и на пенсиите) не се прилагат прозрачни механизми, както и че за повечето от тях е характерно „ръчното“ управление, чрез което изпълнителната власт упражнява контрол върху размера на публичните разходи за социална защита по линия на минималните доходи.
- Изведени са основните принципи, в съответствие с които трябва да се осъществяват промените в механизмите за предоставянето на разглежданите минимални доходи в условия на криза.
- Препоръчаните от авторите промени и решенията, свързани с тях, са синтезирани и систематизирани в Матрица на предлагани промени в системата от минимални доходи (Приложение 2).

Резултатите от изследването потвърждават предишни заключения на авторите, че характерът на целевата социална защита е бил в недостатъчна степен антицикличен и тя остава силно рестриктивна при влошаване на икономическата среда. Във връзка с това според тях дизайнът и разходите за защитени минимални доходи трябва да имат антицикличен и антикризисен характер.

Книгата на проф. Васил Цанов, проф. Георги Шопов и проф. Йордан Христосков заслужава висока оценка и може категорично да се определи като задълбочено научно изследване, притежаващо безспорни научни и научно приложни приноси в теорията на минималните доходи на населението. В нея са анализирани важни проблеми, които засягат всеки от нас. Същевременно монографичният труд съдържа логични и аргументирани предложения за промени в системата от минимални доходи, които трябва да бъдат взети предвид при формулирането на управленски решения.

### Конфликт на интереси

Авторът декларира липса на конфликт на интереси.

### Библиографска справка

Цанов, В., Шопов, Г. и Христосков, Й. (2022). *Минимални доходи на населението – развитие, съотношения, политики*. София: АИ „Марин Дринов“, 210 с. ISBN 978-619-245-224-7

**Мирослава Пейчева** е доктор по икономика, професор в Университета за национално и световно стопанство, Общикономически факултет, катедра „Човешки ресурси и социална защита“, mpeicheva@unwe.bg

**Miroslava Peicheva**, PhD, is Professor at the University of National and World Economy, Faculty of General Economics, Department Human Resources and Social Protection, mpeicheva@unwe.bg

Как да се цитира тази статия:

How to cite this article:

Peicheva, M. (2022). Nauchno izsledvane za minimalnite dohodi na naselenieto, koeto vseki tryabva da prochete. (A Scholarly Study of the Minimum Income that Everyone Should Read). *Economic Thought Journal*, 67(6), 719-725 (in Bulgarian).